

**UPRAVNOM ODBORU KFS
SKUPŠTINI KFS**

Donosilac pojedinačnog akta: UO KFS , koga zastupa Predsednik UO , g-din Slavoljub Piper

Žalilac: BKS, koga zastupa Predsednik UO, Dragoslav Stojković

U skladu sa čl. 220 ZUP –a , čl. 30 stav 1 tačka 8 i čl. 40 stav 20 Statuta KFS –a, BKS izjavljuje sledeću :

Ž A L B U
na Odluku UO KFS , del. br. 64-2011 od 10.03.2011.g.

“Odluka” UO KFS pod gore označenim brojem, je **NEZAKONITA**, odn. **NIŠTAVA** i kao takva ne proizvodi dejstvo, pa predlažemo drugostepenom organu da istu poništi po službenoj dužnosti.

O b r a z l o ž e n j e

NIŠTAVOST predmetne “Odluke” proizilazi iz sledećih činjenica i okolnosti:

I.

Predmetna odluka doneta je na sednici UO koja **NIJE** sazvana i održana na način predviđen Statutom KFS i važećim Poslovnikom o radu KFS od 03.11.2008.g. , odn. ista je **ODRŽANA** uz kršenje odredaba navedenih pravnih akata, i na taj način, uskraćivanjem prava konstitutivnom članu , BKS –u, odn. članovima UO, da na ravnopravan način učestvuje u njenom radu i odlučivanju.

Čl. 7 i čl. 8 Poslovnika o radu UO KFS regulisan je **NAČIN** pripremanja sednica UO kao i način utvrđivanja predloga dnevnog reda.

NAČIN pripremanja 4 sednice UO KFS, a naročito način utvrđivanja dnevnog reda za istu sednicu, u svemu je bio u suprotnosti sa čl. 7 i čl. 8 Poslovnika o radu UO KFS.

I.1.

Članom 9 i čl. 11 Poslovnika o radu predviđen je postupak pozivanja članova UO na zakazane sednice, rokovi za pozivanje, kao i šta sve poziv treba da sadrži.

Članovi UO iz Beogradskog karate saveza, **NISU** pozvani na predmetnu sednicu u roku propisanom čl.11 Poslovnika, kao što ni poziv za sednicu **NIJE** ispunio nijedan od propisanih uslova iz čl. 9 Poslovnika, uprkos tome što su na istoj sednici, a po unapred

" utvrđenom " dnevnom redu razmatrana pitanja od suštinskog značaja i interesa za karate sport i BKS.

Shodno gornjem, obzirom da sednica UO na kojoj su donete predmetne " odluke " nije sazvana i održana na način propisan važećim Poslovnikom o radu KFS –a, to iste ne proizvode dejstvo, odn. **ništave su**.

II.

NEZAKONITOST ODLUKA KFS –a

Nezavisno od gore navedenog, tzv. " odluke " UO KFS –a donete na 4 sednici ovog organa su **NEZAKONITE** , i to iz razloga kako sledi:

II.1.

" Odluka " UO KFS –a doneta je pozivom na čl. 13 Statuta KFS –a.

Čl. 13 Statuta KFS –a predviđeno je : " Ako član Federacije svojim delovanjem, neaktivnošću i neizvršavanjem obaveza **narušava ugled i interes federacije** i članova Federacije, Upravni odbor će mu ukazati na uočene nedostatke i **predložiti** preduzimanje potrebnih mera, uključujući i razrešenje pojedinih organa i nosilaca funkcije... "

Obzirom da se predmetna " Odluka " zasniva na sasvim suprotnom razlogu (... grubom kršenju Statuta KFS i normativnih akata...), od razloga navedenih u čl. 13 Statuta, to je ista u suprotnosti sa odredbom Statuta na koju se poziva.

II.2.

Predmetna " Odluka " ne sadrži razloge i činjenice na osnovu kojih bi se sa sigurnošću moglo utvrditi ili bar naslutiti na koji način je navedenim postupanjem UO BKS ... " narušio ugled i interes Federacije... "

II.3.

Iz sadržine čl. 13 Statuta na koji se UO KFS poziva u donošenju ožalbene " odluke " ne proizilazi **OVLAŠĆENJE UO**, niti bilo kojeg drugog organa Federacije za donošenje bilo kakvih, a naročito ne **obavezujućih odluka** za postupanje BKS –a, kao samostalne organizacije, sa svojstvom pravnog lica.

Shodno gornjem, UO KFS je " **nalogom** " za postupanje BKS –u, izašao izvan sopstvenih ingerencija i grubo prekršio odredbe sopstvenog Statuta.

II.4.

Delom " odluke " kojom de - facto suspenduje javna ovlašćenja BKS –a, UO KFS je učinio povredu čl. 221 ZUP –a u vezi sa čl. 36 stav 2 Ustava RS, jer je suprotno

navedenim pozitivnopravnim propisima, svojoj " odluci " dodelio svojstvo suspenzivnog akta, a da ista " odluka " to dejstvo nema po Zakonu i Ustavu.

U vezi sa prethodnim stavom, pozivanjem članova i klubova sa teritorije Beograda " da direktno učestvuju na prvenstvima Srbije... " uz naznaku da ... " učestvovanje na takmičenjima koje organizuje BKS nema nikakav značaj kvalifikacija za nacionalni nivo takmičenja...." UO KFS je stavio u izgled nastupanje nenadoknadive štete po interese beogradskog karate sporta i njegovih članova, kao i nanošenje velike materijalne štete BKS- u kao organizatoru navedenih takmičenja.

Za navedene posledice nezakonitog postupanja, po principu objektivne odgovornosti, odgovara KFS, kao i njen Predsednik lično.

II.5.

" Ukidanjem " odluke BKS –a o " izključenju iz KFS, KK " Protos " iz Mladenovca, UO KFS je za sebe prigrabio ovlašćenja koja mu ne pripadaju niti po jednom " normativnom aktu " koji je sam doneo i na koja se poziva.

PRAVO UKIDANJA odluke , mi bi smo rekli o " iSključenju"... po pravu nadzora pripada nadležnom organu uprave, a ne organu poslovođenja bilo koje organizacije, pa ni KFS.

Karate klub " Protos " iz Mladenovca je bio član BKS –a, a **TEK** preko BKS –a i član KFS –a.

Članom 19 i čl. 20 Statuta BKS –a predviđen je postupak za isključenje člana ove organizacije, pravna sredstva koja stoje na raspolaganju isključenom članu, kao i rokovi za postupanje.

" **UKIDANJE** " odluke BKS –a o isključenju člana, od strane **BILO KOJEG** organa KFS –a, nije predviđeno ni Statutom KFS –a niti Statutom BKS –a, i u suprotnosti je sa svim pozitivnopravnim propisima u ovoj zemlji.

Stoga, BKS **NIJE ...** " uzurpirao nadležnost UO KFS... " obzirom da ovu nadležnost UO KFS nikada nije ni imao.

S gornjih razloga predlažemo nadležnom organu KFS –a (po čl. 30 Statuta KFS –a to je Skupština, a po čl. 40 stav 20 Statuta, to je UO) da tzv. " Odluku , zavedenu pod del. br. 64-2011 od 10.03.2011 .g. **PONIŠTI** , odn. **UKINE** kao nezakonitu, kao i sve preduzete radnje i posledice koje je ista proizvela.

U Beogradu:

BKS: